**Tops:** Zijn uiteraard meer aanwezig dan dat ik kritiek heb, maar ik heb hier vooral feedback uitgewerkt omdat je daar waarschijnlijk het meeste aan hebt voor verbetering. Grootste tops: Overall een hele prettig leesbare scriptie, door goede introducties, uitleg waarom dingen uiteen worden gezet etc. Daarnaast komen conclusies logisch voort uit de resultaten.

**Commentaar/ suggesties:**

* De interviews bij het Leids Nieuwsblad vormen best een groot aandeel van de data, maar de rol van dit blad vind ik nu wat onduidelijk in het onderzoek. Zeker omdat de krant niet wordt genoemd in de aanleiding, achterwege blijft in paragraaf 3.1 en niet te maken heeft met een grotere entiteit als Het Kontakt. Ik zou daarom iets meer duidelijk maken wat de rol van het Leids Nieuwsblad in dit onderzoek is en waarom het precies waardevol is om de interviews met Koop en Schuurman mee te nemen in de analyse.
* Een paar citaten in je theoretisch kader zouden een goede toevoeging zijn om iets meer gewicht te geven aan je tekst
* Let op interpunctie (er staat bijvoorbeeld een paar keer een dubbele punt achter ‘als’ in theoretisch kader) en houd taal formeel (niet: ‘’Rick zegt’’ bij resultatenhoofdstuk)
* In het theoretisch kader kun je hier en daar wat vaker bronvermelding toevoegen. Heel paragraaf 2.1. is bijvoorbeeld zonder bronvermelding en het begin van paragrafen 2.5.1. en 2.5.2. kunnen ook nog wel wat onderbouwing gebruiken.
* Ik zou je nieuwe hoofdstukken op nieuwe pagina’s laten beginnen om leesbaarheid te vergroten (dus hoofdstuk 3 naar pagina 15 halen, etc.)
* Het staat logischer als je paragraaf 3.2. naar boven verplaatst, zodat dit aansluit bij de tekst over de diepte-interviews. Daarna kan dan de paragraaf over het onderzoeksobject.
* De tabel met interviewkandidaten staat logischer bij paragraaf 3.3.
* Het is waardevol om in hoofdstuk 3 een paragraaf te verwerken over (eventuele beperkingen met betrekking tot) de validiteit en betrouwbaarheid van de methode
* De verantwoording van de onderzoeksmethode (H3) heeft nu enkel Koetsenruijter & Van Hout als bron. Het is wat sterker als je hier nog een bron (of meerdere) aan toevoegt.
* Gezien de onderzoeksvraag is het denk ik interessanter om uiteen te zetten hoe de vervulling van de journalistieke functies (paragraaf 4.1.2.) wordt beïnvloed door fusies in plaats van de invulling opzich te schetsen. Wellicht kun je bijvoorbeeld kijken hoe deze functies worden vervuld bij Zenderstreek en Leids Nieuwsblad en deze twee vergelijken?
* Ik denk dat dit smaak is, maar ik vind het qua leesbaarheid fijn als je paragraaftitels bij het resultatenhoofdstuk al aangeven wat het resultaat is. Dus bijvoorbeeld bij paragraaf 4.1.3. de titel geven: ‘Redactie focust op journalistieke werk’
* In de aanleiding wordt gesproken over de grote zorgen die bestaan over onder andere de (negatieve) gevolgen voor de diversiteit van nieuwsberichtgeving en betrokkenheid van gemeenschappen. Het zou het mooi rond maken en logisch zijn als je iets hier in de conclusies iets over terugleest (mocht je resultaten daarover hebben)
* Schrijf een discussiehoofdstuk na de conclusies (discussie met literatuur etc.)

**Vragen**:

* Wat is de toegevoegde waarde van het betrekken van Leids Nieuwsblad in dit onderzoek?
* Wat zijn de grootste verschillen in de redactionele werkwijze na fusies ten opzichte van niet-gefuseerde redacties (zoals Leids Nieuwsblad)?
* Hoe heb je betrouwbaarheid van je onderzoeksmethode vergroot?